

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA ČI DOPLNĚNÍ ZÁDAVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

k nadlimitní veřejné zakázce na služby zadávané v otevřeném řízení s názvem

Komplexní agendový a ekonomický informační systém města Uherský Brod

zadávací řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky:

Z2026-036017

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Město Uherský Brod

IČO: 00291463

se sídlem: Masarykovo nám. 100, 688 01 Uherský Brod

(dále jen „**zadavatel**“)

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

KOUKAL LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.

IČO: 10800387

se sídlem: Brno, Příkop 834/8, PSČ 602 00

tel.: +420 606 113 974

e-mail: vz@koukallegal.cz

ID datové schránky: gnqnuj2

(dále jen „**zástupce zadavatele**“)

Zástupcem zadavatele při provádění úkonů podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), souvisejících se zadávacím řízením veřejné zakázky je **KOUKAL LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.**

V souladu s § 98 a § 99 zákona zadavatel vysvětluje, doplňuje či mění zadávací dokumentaci na žádost dodavatele takto:

Dotaz č. 1

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V čl. 2.1 návrhu smlouvy o dílo je stanoveno, že v rámci dodávky informačního systému má být zajištěna integrace na ostatní agendové systémy města, aniž by tyto systémy byly blíže specifikovány.

Dotaz:

Může Zadavatel konkretizovat, na které agendové systémy má být informační systém integrován, včetně požadovaného rozsahu jednotlivých integrací? Současně žádáme o potvrzení, zda má Zadavatel zajištěnu součinnost dodavatelů těchto systémů a přístup k nezbytné technické dokumentaci, popř. jiným podkladům potřebným pro realizaci integrací?

Odpověď na dotaz č. 1

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Rozsah integrace je popsán v souboru „P9.2 KAIS_Funkcni-pozadavky.xlsx“ u každého dodávaného systému samostatně, dále v listu „Integrace AIS“ téhož dokumentu a v kapitole č. 7 v souboru „P9.1 KAIS Technická specifikace_textová část.docx“, kde je uvedena i součinnost se stávajícími dodavateli.

Zadavatel na výše uvedené informační zdroje odkazuje.

Dotaz č. 2

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Ustanovení čl. 4.5 návrhu smlouvy o dílo stanoví, že Objednatel nabývá vlastnické právo k dílu okamžikem jeho předání, přičemž toto ustanovení se vztahuje na veškeré součásti díla bez rozlišení jejich právní povahy.

Dotaz:

Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení, zda si je vědom, že k softwarovému řešení jakožto předmětu autorskoprávní ochrany dle zákona č. 121/2000 Sb., autorského zákona, nelze nabýt vlastnické právo ve smyslu § 1011 a násl. občanského zákoníku, neboť software není hmotnou věcí v právním smyslu?

Odpověď na dotaz č. 2

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Ano, zadavatel si je této skutečnosti vědom. Poskytnutí licence k části plnění představující autorská díla je řešeno v čl. 12 smlouvy o dílo.

Dotaz č. 3

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Dodavatel upozorňuje, že dle čl. 5.12 návrhu smlouvy o dílo se Zhotovitel zavazuje, že dílo či jeho příslušenství, část ani výsledky (výstupy) či dílčí výsledky (výstupy) své činnosti neposkytne bez písemného souhlasu Objednatele dalším subjektům.

Dotaz:

Dodavatel si dovoluje požádat Zadavatele o vysvětlení, zda se čl. 5.12 vztahuje i na standardní proprietární software. V případě, že je předmětem plnění proprietární software představující autorské dílo, není možné Zhotovitele omezit v jeho dalším poskytování či licencování jiným subjektům, neboť majetková autorská práva i know-how k takovému software náleží Zhotoviteli. Může Zadavatel potvrdit, že uvedené ustanovení se na proprietární software nevztahuje?

Odpověď na dotaz č. 3

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Ano, zadavatel potvrzuje, že se čl. 5.12 smlouvy o dílo nevztahuje na proprietární software.

Dotaz č. 4

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Dodavatel upozorňuje, že čl. 12.10 návrhu Smlouvy o dílo odkazuje na odst. 10.6 až 10.8 smlouvy. Dodavatel se domnívá, že se jedná o zjevnou písařskou chybu, neboť příslušná licenční oprávnění jsou upravena v čl. 12.6 až 12.8 návrhu smlouvy.

Dotaz:

Chápe Dodavatel správně, že odkaz v čl. 12.10 má správně směřovat na čl. 12.6 až 12.8 návrhu smlouvy?

Odpověď na dotaz č. 4

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Ano, tazatel chápe správně, že čl. 12.10 smlouvy o dílo má odkazovat na čl. 12.6 až 12.8 smlouvy o dílo, jak vyplývá i z dovětky „tohoto článku smlouvy“.

Zadavatel tímto objasňuje předmětnou nejasnost a přikládá aktualizovaný návrh smlouvy o dílo, v němž byly předmětné odkazy upraveny.

Aktualizovaný návrh smlouvy o dílo tvoří přílohu tohoto vysvětlení, změny či doplnění zadávací dokumentace (Příloha č. 1 tohoto dokumentu).

Dotaz č. 5

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V čl. 18.3 návrhu Smlouvy o dílo a čl. 8 odst. 3 návrhu servisní smlouvy je uvedeno prohlášení Zhotovitele/Poskytovatele o tom, že smlouva neobsahuje údaje tvořící jeho obchodní tajemství ve smyslu § 504 občanského zákoníku.

Dotaz:

Může Zadavatel upřesnit, jakým způsobem má Zhotovitel postupovat v případě, že návrh smlouvy nebo její přílohy budou obsahovat údaje naplňující znaky obchodního tajemství a Zhotovitel bude požadovat jejich ochranu při uveřejnění smlouvy v registru smluv?

Odpověď na dotaz č. 5

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel je přesvědčen, že ani smlouva o dílo, ani servisní smlouva neobsahují údaje naplňující definici obchodního tajemství dle občanského zákoníku.

Pokud však dodavatel jednoznačně prokáže (tzn. unese nejen břemeno tvrzení, ale i břemeno důkazní), že určitá část smlouvy naplňuje znaky obchodního tajemství, zadavatel tuto část smlouvy v souladu s platnými a účinnými právními předpisy neuveřejní tak, aby zachoval utajení těchto informací.

Dotaz č. 6

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V čl. 2.1 přílohy č. 1 návrhu servisní smlouvy je uvedeno, že veškeré instalace nových verzí SW/systémů a veškeré konfigurační práce související s provozem systémů mají být poskytovány Poskytovatelem v rámci paušální ceny servisních a podpůrných služeb bez limitu odpracovaných hodin a bez započtení těchto prací do rozsahu rozvoje dle čl. 2.6 servisní smlouvy.

Dotaz:

Uvědomuje si Zadavatel, že požadavek na provádění neomezeného rozsahu konfiguračních a instalačních prací bez vazby na skutečně vynaložený rozsah prací a bez odečtu z rozsahu rozvoje není standardním nastavením servisních smluv? S ohledem na skutečnost, že Poskytovatel není provozovatelem systému a rozsah potřebných konfiguračních zásahů může být závislý i na okolnostech na straně Objednatele či třetích stran, žádá Dodavatel o potvrzení, zda Zadavatel trvá na tomto požadavku v uvedeném rozsahu.

Odpověď na dotaz č. 6

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel na předmětném smluvním požadavku trvá.

Dotaz č. 7

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V čl. 2.6 přílohy č. 1 návrhu servisní smlouvy je uvedeno, že rozvoj systému je prováděn na základě požadavků příjemce, přičemž mezi možné činnosti patří mimo jiné rozšíření funkcionality, přizpůsobení jednotlivých modulů, školení či další práce související s rozvojem systému. Současně je zde stanoveno, že Poskytovatel není oprávněn odmítnout akceptaci objednávky na realizaci požadavku na rozvoj.

Dotaz:

Jak má Dodavatel uvedené ustanovení chápat, zejména s ohledem na skutečnost, že požadavky na rozvoj mohou představovat individuální úpravy či vývojové práce na dodávaném SW? Může Zadavatel blíže specifikovat případy, ve kterých předpokládá povinnost Poskytovatele akceptovat objednávku na rozvoj bez možnosti jejího odmítnutí?

Odpověď na dotaz č. 7

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel odkazuje na možné případy využití služeb rozvoje systému uvedené v čl. 2.6 Přílohy č. 1 návrhu servisní smlouvy. Bližší vymezení v budoucnu požadovaných služeb rozvoje zadavatel není schopen v tuto chvíli poskytnout. Vzhledem k tomu, že služby rozvoje systému budou objednávány podle skutečných potřeb a požadavků zadavatele a v rozsahu specifikovaném v jednotlivých objednávkách, zadavatel nepovažuje smluvní podmínky rozvoje systému za rozporné s platnými a účinnými právními předpisy a na těchto podmínkách trvá.

Přílohy vysvětlení, změny či doplnění zadávací dokumentace:

- Příloha č. 1 – „03.1 P3a DZŘ – Návrh smlouvy o dílo akt 07082026.pdf“

Tento dokument nahrazuje dokument s názvem „03.1 P3a DZŘ – Návrh smlouvy o dílo.pdf“.

ZMĚNA LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Zadavatel upozorňuje, že lhůta pro podání nabídek se v souladu s § 99 odst. 2 zákona nemění, neboť to povaha doplnění nebo změny zadávací dokumentace nevyžaduje.

Zadavatel upozorňuje, že způsob podání nabídek ani způsob otevírání nabídek se nemění.

V Uherském Brodě dne 07.08.2026

Město Uherský Brod
v.z. KOUKAL LEGAL, advokátní
kancelář s.r.o.
JUDr. Pavel Koukal, jednatel